

平成 25 年度 第 2 回外部評価委員会 議事録

日 時：平成 25 年 10 月 21 日（月）13 時 30 分～16 時 20 分

場 所：役場 4 階 406 会議室

出席者（委 員）：木村委員長、小林委員、清水委員、松川委員、山下委員

（事務局）：中西部長、田中課長、堀川課長補佐、長田主事

発言者	発言要旨
事務局	13:30 委員会開始 冒頭あいさつ 進行について説明
地域振興課	13:32 議事開始 <b>1. 商工業活性化対策補助金について</b> （説明員：長丸担当部長、本担当課長、松井課長補佐） 評価シートについて概要説明及び 2 次評価についての説明
委員	<b>【質疑応答】</b> 町からの補助金 207 万円の内いくらが、役場敷地に設置されている空き缶回収機の補助となっているのか？
地域振興課	H24 年度実績で空き缶回収機管理事業として 37 万円。
委員	空き缶回収機にかかる収支は？
地域振興課	115 万 5,000 円の歳出に対して、空き缶のリサイクルでの収入が 42 万 6,000 円、補助金が 37 万円で約 36 万円の赤字。
委員	H23 年度はどうか？
地域振興課	H23 年度も同じように 37 万円の赤字。
委員	37 万円の助成を貰って、空き缶回収装置を置くことで、毎年 30 万円ほどの赤字が出ているということになる。これに対して補助金額を変更するなどの検討はしているか？
地域振興課	機械自体が保守点検で毎年 20 万円ほど、もしくはもっとかかってくるのが想定されるので、補助金事業として運営するのは厳しい状況にある。
委員	そうなると毎年赤字が発生し、一企業である商業振興組合はやっていけない。現在、商工会に 207 万円の補助を出しているが、商工会から商業振興組合への補助はあるのか？
地域振興課	空き缶回収機の維持管理として 37 万円の補助。
委員	207 万円の補助金について、内訳を検討する必要があるのではないか。
委員	この補助金の 207 万円は用途を指定しているわけではないので、どう使うかは補助先の判断。事業の目的として「商工業の活性化をはかる」とあるが、この商工業の活性化とはどういった状態を指しているのか？シートに書かれている達成指標の一つがポイントカ

委員	<p>一加入店舗数だが、加入店舗が増えたからといって商工業が活性化したとまらないのではないか。商工業の活性化がどんなものか意識しないと、妥当な指標は出てこない。</p> <p>指標は目的の達成度を測るものとする、加入率や補助率では活性化したかの成果は測れない。結果として、補助事業がポイントカードの普及に関する問題に矮小化されており、評価の内容がポイントカード普及事業であるかのようになっている。活性化のための補助金であれば活性化したかどうかを測るべき。</p>
委員	<p>活性化の一つの指標としては有効だと思う。加盟店が増えたから売上や雇用が増えたのかという回答はできないと思うが、どう活性化したかを評価できないとすれば、ポイントカードの事業者が増えるというのも目安として使ってよい指標だと思う。</p>
委員	<p>スタンプ会とポイントカードと、一つの町に二つの類似事業がある。統合や合併の話はしているとは思いますが、なぜ実行できないか阻害要因があるのか？交渉などは町が主導的にやっているのか？</p>
地域振興課	<p>町が直接行ってはいない。会議の中で両団体と話をしたことがあるが、これ以上の顧客が望めない懸念や、現状で固定客しかいないとなると、合併など新たな制度を取り入れても変わらないという意見がある。</p>
委員	<p>それは事業者の立場であり、利用者の立場からすれば使い勝手が悪い。町民目線で考えて統合すれば良いのではと思う。町外の人が買い物をする際には2種類あることで町民以上に戸惑うと思うので一本化してほしい。</p>
委員	<p>空き缶回収機の設置の目的は何だったのか。リサイクルなのか、サンセットカードのPRのためなのか？</p>
地域振興課	<p>リサイクルも兼ね合わせているが、サンセットカード事業の広告塔として導入したもの。</p>
委員	<p>サンセットカード自体を応援するのならば毎年赤字が出ている現状を考え、商業振興組合を応援していかないと成り立たない。</p>
地域振興課	<p>昨年は医科大の入学生を対象に、転入祝いポイントの贈呈を企画したが、申請者は7人に留まった。</p>
委員	<p>転入祝いポイントの立案は役場が主体となったものか。商工会独自に考えたものなのか。</p>
地域振興課	<p>町で企画したもので、転入の手続きをすることでふるさと意識が芽生えたり、ポイントカードを貰うことで、地元のお店を意識して使ってもらうことを期待した。</p>
委員	<p>医科大生の転入祝いポイントという発想は直接的に消費を伸ばそうということで良いと思うが、事業の目的が切り分けられていないところが問題。今回の目的は商工業の活性化であり、ふるさと意識は基本的に関係ないこと。ふるさと意識を持つかに関わらず、内灘で買い物をしてくれればその分だけ商工業の活性化につながる。変にふるさと意識というものを混ぜてしまったがために、大勢の学生がいるにも関わらず消費が伸びなかったと考えられないか？</p>
地域振興課	<p>住民票の有無に関わらず消費は行われるが、全員に配布するのではなく限定し、町の課題である人口増加に向けた取組とした。</p>
委員	<p>ふるさと意識を持ってもらうのは、その担当課が行えばよいことで、そこうまく目的が</p>

	<p>合致したときに、事業を合わせて整理すればよい。主体は商工会になると思うが、事業を復活させることは考えられないか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>H23 年度一度きりの事業。あまりポイント利用にも結びつかなかった。 なぜ伸び悩んだか分析はしているか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>約 1 万円のポイントを付与するものだったが、一度に全額ではなく、満点 500 ポイントで 480 ポイント付与済みのカードを渡し 2,000 円の利用で 500 円分のカードになるという仕組みだった。額の小さなものとなるため医科大生はあまりこだわらなかったと考える。</p>
<p>委員</p>	<p>利用するのに仕組みが面倒ということ。感覚的な意見になるが、見知らぬ土地にやってきた学生に近所で買い物できる場所があることを最初に知ってもらうのは重要なこと。この転入祝いの 77 万円が余っても仕方がないのだから、予算を組んだのならば最初に 77 万円を配ればよい。500 円を配って使ってくださいと言っても、少額なので気にしないかもしれないが町内で 1 万円使えるものとなれば、物を買うようになり、そこで習慣ができるのだと思う。普及が伸びるかどうかもわからないポイントカードに 200 万円出すよりは、紐付きで 77 万円を出す方が活性化するのはと個人的には思う。</p>
<p>委員</p>	<p>取り組み内容の計画で平成 25 年のところに 3 つの補助金を一本化するとされているが、この総額はいくらか？</p>
<p>地域振興課</p>	<p>商工業振興対策補助金が 900 万円、商工業者金融対策補助金が 162 万円、商工業活性化対策補助金が 207 万円で合計約 1,270 万円。</p>
<p>委員</p>	<p>これら 3 つの合計は過去数年間変わっているのか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>転入お祝いポイントを除けば変わっていない。補助金の申請を一本化したもの。 商工業活性化補助金の 207 万円は実績報告書の範囲内でどう使おうと勝手ということか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>補助申請の書類の中に事業計画書があるので、どこでいくら使うかは決まっている。 補助事業実績報告書の中に「補助事業の効果」として「委員会開催・部会の研修等を実施し将来の商工会運営について調査研究を行った」とあるが、効果としてこれで適切なのか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>間違いではないが、研修会等だけが効果ではない。 調査研究を行った報告書などは提出されているのか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>調査研究の報告書はもらっていない。 調査研究を行うための補助金のように読み取れるので書き方を見直す必要がある。</p>
<p>委員</p>	<p>今年度も同額の申請が出ているのか？その額の増減を検討しているか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>同額である。商工会の事業の計画や方向性を加味し、今後見直しを検討したい。 商工会の決算書と実績報告書では金額が異なる。記載されていないものがあるがなぜか？</p>
<p>地域振興課 委員</p>	<p>商工業活性化対策事業としては 207 万円になるが、商工会の決算にはその他の事業も含まれているため。</p>
<p>委員</p>	<p>実績報告書の内訳を見ると業会活性化対策費に対しては補助が 0 円である。労務対策費や</p>

<p>地域振興課 委員</p>	<p>商工貯蓄共済等事業推進費には補助金があるが、補助金の使い道としての的が外れているように感じる。アドバイスなどしているのか？</p> <p>商工会と調整して何を優先に町補助金を充てるか検討したい。</p> <p>評価シートだけを見ると、2次評価がB「事業の進め方に改善が必要」であり、次年度優先度は「今年度並みの予算を要求したい」というものである。目標値の達成度が半分程なのに少しやり方を変え同じだけ予算をくださいというのは理解が得にくい。またこの目標値からは、内灘町の商工業が発展・活性化しているかどうかはわからないというのは雑な印象を受ける。ポイントカード普及事業ではないという点を踏まえて目標値は検討が必要。議論を通して、この補助金が商工業の活性化ではなく商工会の活性化に置き換わっているようにも感じる。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p><b>2. 霊園管理費について</b></p> <p>(説明員：長丸都市整備部長、喜多都市建設課長、上前課長補佐)</p> <p>評価シートについて概要説明及び2次評価についての説明</p> <p><b>【質疑応答】</b></p> <p>目的に環境保全・美化衛生に努めるとあるが、手段にあるように区画の管理も含めた書き方にするのが望ましい。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>わかりました。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>売店等の収入とはどのようなものか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>お盆の時期にキリコや蝋燭・花の販売等のために管理等の前でテントを貸し出しており、その使用料。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>需用費の内訳はどのようなものか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>お盆時期の消耗品、光熱水費、簡単な修繕費など。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>歳出と歳入で収益が出ているが、特定財源として繰り入れるのか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>霊園の基金として繰り入れており、区画の造成費用などに充てられている。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>基金はいくらあるのか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>平成24年度の残高は3,704万円。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>墓地の永代使用料以外に基金に積まれるものはあるか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>霊園管理料がある。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>増設した167区画の受付状況は？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>100区画近くの申込みがあった。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>その100区画で永代使用料はいくらになるか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>単純に全てA型区画と考えると、3,900万円ほどになる。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>全区画販売した場合には収入はいくらになるか？</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>6,288万円。</p>
<p>都市建設課 委員</p>	<p>区画造成費はいくらになるか？工事費用で3,500万円程だとすると、収支差額で3,000万円ほど出てくる。今までの基金が3,500万円程あるとすれば最終的に6,500万円程の基</p>

	金が積めると考えてよいか？
都市建設課	今年度の工事費はおよそ 3,200 万円。工事費等を差し引いて平成 25 年度では 1,200 万円程、平成 30 年度で 7,500 万円程の基金が残ると試算していた。ただし、急な段階の改善や舗装など、管理棟の改修も考えていく必要がある。
委員	合葬式の際には永代使用料のようなものはいただかないのか？
都市建設課	入る方にはいただく予定だが、はっきりとした額などは検討中。
委員	永代使用料の 39 万円は昭和 50 年の当初から同じ額か？
都市建設課	A 型が昭和 50 年に 10.8 万円、昭和 52 年に 15 万円、昭和 56 年に 20 万円、昭和 59 年に 25 万円、昭和 63 年に 27 万円、平成 5 年に 29 万円、平成 10 年から 39 万円となっている。物価水準の上昇に合わせて、工事にかかる費用、修繕にかかる費用を考え適正な額を設定している。
委員	管理費は 3,000 円だが、昔はいくらだったか？
都市建設課	昭和 50 年に 1,000 円、昭和 56 年に 1,500 円、昭和 63 年に 2,000 円、平成 13 年から 3,000 円となっている。
委員	民間で管理している霊園もあるなかで、役場が実施主体となっている理由に永続性と非営利性が挙げられているがもう少し説明をお願いします。
都市建設	民間だと無くなることもあり得る。
委員	管理会社が無くなっても管理の仕方等は変わるとは思うが墓地自体はなくなるのでは。民間の墓地で管理棟を設置し常駐の係員を配置しているものは近郊にあるか？
都市建設課	わかりやすいところでは寺がある。
委員	県内で自治体が管理する墓地はあるのか？
都市建設課	近隣では津幡町、かほく市、金沢市。
委員	各市町での 1 区画の使用料はいくらか？単純に考えると収支差額が大きいので、永代使用料を少し下げても問題ないのではと感じるが。
都市建設課	各市町の使用料は今手元に資料は無い。できるだけ値上げしないようにしてきており、一時的に収支はプラスだが、これまでも大規模な造成や区画の修繕を行っており、その経験上、目先の収支だけではなく据え置きした経緯がある。
委員	消費税が上がったとして、永代使用料や管理料に影響はあるのか？
都市建設課	管理料はあくまで実費になるが、なるべく値上げしないようにしたい。
事務局	消費税は霊園でもかかる経費は増えるが、引き上げについては今のところ考えていないと聞いている。
委員	賃金の 83 万円というのは管理棟に誰か常駐しているのか？
都市建設課	管理棟には 1 年中はいないが、春秋の彼岸、お盆の時は天候に関係なく常駐、それら以外では雨の日などお墓参りの人が少ない日は休み。
委員	日曜日や土曜日は？
都市建設課	お盆等の時期以外、日曜日は休み。
委員	どんな仕事をしているのか？
都市建設課	ゴミ収集、通路の簡単な清掃。

委員	夜は街灯が点くのか？冬は除雪がされるのか？
都市建設課	街灯はタイマーで点灯するように設定されている。除雪に関しては一般の道路を優先に行い、彼岸や正月などは余力があれば行う。
委員	改善計画で返還区画の利用を図るとあるが、具体的には？
都市建設課	以前は使用許可から3年以内で未使用であれば永代使用料の5割を還付し返還を受け付けていたが、平成23年度より未使用の条件のみで返還を受け付けるようにした。これにより返還の数が増えており、造成のタイミングを伸ばすことができる。
委員	お墓を建てなくても「管理料はもらっている」でよいのか？
都市建設課	除草作業等も行っているのでも、建てなくてもいただいている。
委員	区画内も除草をするのか？
都市建設課	年に一度お盆に合わせて行っている。
委員	収納状況で未納額32件とあるが、どのような人か？
都市建設課	色々な事情があるが、どうしても払えないという人。若干、身寄りも継承する人もいない場合もあり、今後の課題になる。
委員	管理料の減免措置などはあるのか？
都市建設課	永代使用料はあるが管理料にはない。
委員	無縁仏の問題はどこ墓地でも出てきていると思うが、内灘ではどうか？対応の決まりはあるのか？
都市建設課	霊園自体が集団移転でできたもので、その時点で持ち主のわからないお墓はあり、そのお墓は移転して、無縁仏の区画にある。
事務局	墓地、埋葬等に関する法律があり、お墓の権利者に対して1年以内に申し出るべき旨を官報に掲載し、かつ見やすい場所に設置された立札に1年間掲示をして、届出がなければ管理者の方で改葬できるようになっている。
委員	改善の効果に「新規区画の造成計画を延長」とあるが、人口や年齢構成の関係で造成の目途がたつかと思うがどうか？
都市建設課	内灘町では年間200人ほど亡くなっており、新たにお墓を建てるのが30基前後。今年度167区画造成して5年ほど持つと考えていたが、少し想定よりも申込みが多かった。
委員	資料平面図でいうと造成可能なところはどこか？
都市建設課	認可を受けているのはEブロックの左側。合葬墓ができると、継承者がいない方などもお墓を手放す可能性もあり、それを考慮しながら需要を見極めていかなければならない。
委員	条例には永代使用料の区分にC型というものがあるが。
都市建設課	C型は昭和50年に7区画だけあった。
委員	合葬式墓所に関して需要調査はされているか？
都市建設課	昨年造成の実施設計に合わせて、内灘町における合葬式墓所の規模の検討を行った。あくまで国の統計的数値等からの試算になるが、概ね何体規模の墓所が必要になるだろうという算定はしている。
委員	町民アンケートなどで聞いてみた方がよいと思う。人の価値観に大きく依るものであり、国のデータでは地域的なものを考慮していないので、建ててみたはよいが合葬式墓所

<b>事務局</b>	<p>を利用したい人はいなかったとならないように。</p> <p><b>16:15 今後の予定について</b></p> <p>第3回委員会 11/1（金）13:30～</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・児童生徒芸術文化振興補助金（学校教育課）</li><li>・青少年健全育成事業（生涯学習課）</li><li>・ひとり親家庭等児童奨学金支給事業（町民生活課）</li></ul> <p><b>16:20 議事終了</b></p>
------------	---